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 DP Kongreleri:

a- I. DP Kongresi

 Seçimden sonra kurulan Peker hükümeti, ne programını yeterince incelemesi için muhalefete fırsat vermiş, ne de türlü komisyonların çalışmasına onları dahil etmiştir. Recep Peker uygulamaları İki partinin arasını gün geçtikçe açıyordu. DP birçok konuya itiraz ediyor, itirazları kabul edilmiyordu. Demokratlar birçok konuda itiraz edeyim derken beş milletvekilini kaybetti. Meclis A. Münip Berkan, Zeki Rıza Sporel, Senihi Yürüten, Burhan Cahit Morkaya ve Salamon Adato’nun milletvekilliklerini düşürmüştü.

 Baskı ve anti demokratik tavırlar devam ederse, Demokratlar toptan istifayı bile tartışıyorlardı. Aynı yıl İl Genel Meclisi seçimleri de 1 Eylül de yapıldı. Baskılar aynen devam ediyordu. DP 56 ilçenin seçiminden çekildi.

Peker hükümeti basını susturmak için de tedbirler düşünmüştü. Çok sıkı kontrol ve yasaklar getiriliyordu. Özellikle bir yörenin en büyük mülki amirine gazeteleri kapatma yetkisinin verilmesi muhalefetin basından yararlanmasını büyük ölçüde sınırlandıracaktı.

 Bu ortamda 7 Ocak 1947 de DP kuruluşunun 1. yılında I. Büyük Kongresini topladı. Cumhuriyetin başından beri “ilk defa halka dayalı bir Kurultay” yapılıyordu. Gerçekten bir halk kurultayı gibi idi. Memleketin uzak ve ücra köşelerinden birçok “kasketli”, hatta bazıları “süvari yamalı” pantolonlarıyla Ankara’nın aşina olmadığı insan görüntüleri oluşturmuşlardı. Gerçek anlamıyla tabandan gelen bir hareket veya dipten gelen bir dalga manzarasıydı.

 Bayar kongrede yaptığı konuşmada üç konuyu özellikle vurgulamıştır:

1. Vatandaş hak ve hürriyetlerini haleldar eden mahiyette olan ve Anayasamızın metnine ve ruhuna uymayan kanun hükümlerinin kaldırılması.

2. Vatandaş reyinin emniyet ve masuniyetini sağlamak ve milli hakimiyet prensibini teminat altına almak maksatlarıyla seçim kanununda değişiklik yapılması.

3. Devlet Reisliği ile fiili parti reisliğinin bir zat uhdesinde birleşmemesi esasının

kabulü….”

 Bu üç madde kongre sonunda 11 Ocak 1947’de Hürriyet Misakı olarak imzalanmış ve Misak-ı Milli’nin tamamlayıcısı olarak adlandırılmıştır.

 Bu konuşmadan sonra çözülmesi gerekli görülen temel konularda çalışmak üzere bir Ana Davalar Komisyonu kuruldu.

 Konuşmalar hürriyetsizliğe vurgu yapıyorlardı. Osman Bölükbaşı “Dumlupınar, Sakarya, günlerinde olgun denilen Türk milleti neden dolayı 23 senedir tahtsız ve taçsız sultanlar tarafından idare ediliyor” diye sorarken “Samet Ağaoğlu “ bizi buraya hürriyet hasreti topladı. Şahıs idaresine, zümre hakimiyetine son vermek kararı topladı.” diyordu.

 Bu Hürriyet Misakı adı ve muhtevası ile bugünkü halka biraz abartılı gelebilir. Halbuki o zaman devlet nüfuzunu ve bütün hükümet cihazını elinde bulunduran bir iktidar partisi vardır. Vatandaş hak ve hürriyetlerini engelleyen bazı kanunlar hâlâ yürürlüktedir. Artık zaruret bulunmadığı halde sıkıyönetim sürmektedir. Partilerin yasalar karşısında eşit olması gerektiği prensibi asla hatıra gelmemekte, Halk Partisi hükümet kudret ve vasıtalarını elinde bulundurmakta ve bunları dilediği gibi tasarruf etmektedir. Köyler arasında gidip gelmenin bile bir nevi pasaport muamelesine tabi tutulmuş olması, elem verici manzaralarındandır. Vatandaşlar karakollarda eza görmekte, köylerde dövülmekte, polis ve jandarma baskısı bütün şiddetiyle kendini göstermektedir. Özellikle seçim dönemlerinde vatandaşın can, mal ve rey emniyeti yoktur. İşte Hürriyet Misakı bunlarla mücadele yeminidir. Bu belge DP yanlısı ve tarafsız basında oldukça iyi karşılanırken, iktidar taraftarları bu çağrıyı ihtilal amaçlı çabalar olarak belirtmiştir. Özellikle Misak-ı Millî’yi tamamlayan bir belge olarak yansıtılması iktidarın kabul etmekte zorlandığı bir yakıştırma idi.

 b- Hürriyet Misakı ve Milli Ant

 Demokrat Parti I. Büyük Kongresini 7-11 Ocak 1947’de Ankara’da yapmıştır. Bu kongre Türk siyasi tarihinin en önemli kongrelerinden biri olmuştur. Zira, iktidar kongreleri her rejimde ve her zaman yapılırken Türkiye’de ilk defa bir muhalefet Partisinin kongresi gerçekleşiyordu. Kongre’de iktidarın 46 seçiminde ve sonrasındaki sert tutumuna aynı sertlikte karşı koymayı isteyen “müfritler grubu”na karşı Bayar ve Menderes’in de içinde olduğu “mutediller grubu” tezlerini kabul ettirmişlerdir. Ayrıca kongrede Bayar’ın konuşmalarında ifade edilen üç maddelik bir Hürriyet Misakı kabul edilmiştir.

 Bu kararlar, artık çok partili bir dönemde olunduğuna göre herkesçe desteklenmeliydi. Ancak iktidar partisi mensupları özellikle “Devlet Reisliği ile fiili parti reisliğinin “birbirinden ayrılmasını, CHP’yi İnönüsüz bırakarak yıkma taktiği gibi bir ön yargı ile karşıladılar. Bu kararı demokrasi gelişimini baltalama merakı diye adlandıran, iktidarı ele geçirmek için bir yola baş vurma taktiği olarak görenler yanında İsmet İnönü’ye göre bu karar “hürriyet” adı altında TBMM’nin iradesine karşı alınmıştı. Tehditle meclise kanun yaptırmak istiyorlardı, ki böyle bir kötü örneği tarihe vermemek gerekiyordu.

 İktidara karşı olanlar ise bunu gerçek bir “Milli Misak” olarak gördüler. Milli Mücadele’deki Misak-ı Milli’ye atıf da bulunarak, onun tamamlayacak bir Hürriyet Misakı’nın eksikliğinin hissedildiğini söylediler. Çünkü Kuva-yı Milliye ruhuyla alınmış olan Misak-ı Milli’den sonra düşman yurttan kovulmuştu; ama millet hürriyete kavuşamadı. Bu Hürriyet Misakı, millete o kayıp malı durumundaki hürriyetini geri verecektir. Görülüyor ki, güçlü bir tarihi şuurla, aynı şekilde güçlü bir demokrasi(hürriyet) şuuru birleşmişti ve çok etkili oluyordu. İktidar bu sebepten ötürü bu Misak’dan rahatsız olmuştu.

 II. DP Kongresi:

 DP 20 Haziran 1949 tarihinde Ankara’da 2. Büyük Kongresini yapmıştır. Birincisi gibi bu da çok heyecanlı ve hareketli geçmiştir. Partililer 46 seçimlerinden beri kongre gününe kadar geçen dönemdeki Devlet ve Devletli baskısını sürekli dile getirmiş, dövülen köylüler, icraat yaptırılmayan DP.li muhtarlar ve çalınan sandık dolusu reylerle ilgili anılarını anlatmışlardı. Benzer olayların tekerrür etmemesi için çok kararlı olunmasında herkes hem fikirdi. Sonunda DP’nin Milli Teminat Misakı, iktidarın Milli Husumet Andı dediği belge ortaya çıktı: Özetle seçim kanununda ve diğer kanunlarda demokrasinin gerektirdiği değişiklikler yapılması ve vatandaşın oyunu gizli ve güvenli bir ortamda vermesinin sağlanması isteniyor, geçen seçimlerdeki gibi işkence ve oy çalmaların tekrarlanmamasına dair beklenti dile getirildikten sonra şöyle bitiriliyordu: “Aksi yolda harekete teşebbüs edenlerin ise, milli vicdanın iradesi olan millet husumetine maruz kalmak gibi ağır ve tarihi bir mesuliyete mahkum olacakları muhakkaktır”.

 Açık bir ifadeyle, önceki seçim suçlarını tekrar eden kamu görevlileri ve bunlara destek veren siyasiler milletin husumetini celbederler, deniyordu. Yani millete zulm ederseniz milletin husumetine maruz kalırsınız. Bu doğru bir tespittir. İktidardan ümidini kaybetmiş olan bir muhalefetin, iktidarı millete şikayetidir ki, demokrasilerde bu metoda baş vuranlara kızmak hem gereksiz, hem de politik acemiliktir. Bu kararı Tek Parti’nin önemli kişilerinden H. Uran şöyle anlatmıştır: “Bu demokrat partinin ikinci Büyük Kongresinde verdiği, hiç beklenmedik ve umulmadık bir karardır”. Neden “hiç beklenmedik”miş anlaşılmıyor. DP kurulalı tam üç buçuk yıl olmuş, bin türlü seçim baskı ve hilesi, bir sürü jandarma tecavüzü köylüleri yıldırmıştı. Oyu çalınmak için sakalı yolunan veya ellerine kelepçe vurulan köylünün husumetine maruz kalmayacağını kim iddia edebilirdi? Böyle şeyler tekerrür ederse “milletin husumetine maruz” kalınacağını söylemek çok mu beklenmeyen ve umulmayan bir tavırdı. Uran ifadeyi saptırarak şöyle anlatıyordu: “Bu kısaca, umumi seçimlerde hile yoluna sapacak, vatandaş hakkına tecavüz edecek, seçime fesat karıştıracak olanları, Demokrat Partiye hemen sandık başında linç etmek hakkı tanıyan bir karardı”. Tabii, bu linç iddiası yalandı, çünkü Demokratlar “linç”den söz etmemişti. Ama kongre konuşmalarında heyecanlı hatiplerin “sandığa uzanan eli kırarız” “sandık milletin namusudur” gibi sözler sarf ettikleri doğrudur. Uran’ın buradaki tavrı da o zamanki hükümetin tavrı gibidir. “Seçime fesat karıştırılmayacak” diye teminat vermemek için “linç” edileceklerinden bahsediyordu.

 Faik Ahmet Barutçu’da anılarında bu kararı çok sert eleştirmiştir : “Vatandaşı vatandaşa düşman hissiyatı ile dolu bir kin bombası haline” getirecek ve “milli birliği zedeleyecek” bir karar kabul etmiştir. CHP bu kararın duymak istediği “teminatı” Günaltay Hükümetleri tarafından bir dizi yasal düzenlemeyle kısmen vermiş olmakla birlikte, propaganda alanında 1950’ye gelindiğinde bile hala “Milli Husumet devam ediyor mu”? diye soruyordu.

 Milli Teminat olsun Milli Husumet olsun, Türk seçim tarihinin 4 yıllık ayıplı döneminin bitmesine bir katkısı olmuş, Türkiye’yi sağlıklı bir 14 Mayıs 1950 seçimine götürecek düzenlemeler biraz da bu belge sayesinde yapılmıştır.